



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-3067/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska ulica 2, OIB 30389925570, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama dužnika STAVGRAD d.o.o., kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, i vjerovnika ZELENO DVORIŠTE j.d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-702/2023-15 od 29. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-702/2023-15 od 29. kolovoza 2023. u točkama I., II. i III. izreke rješenja.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Zeleno dvorište j.d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-702/2023-15 od 29. kolovoza 2023. u dijelu točke II. izreke kojim je osporena tražbina vjerovnika Zeleno dvorište j.d.o.o. u iznosu od 1.236,28 EUR / 9.314,75 kn i u dijelu točke IV. izreke rješenja kojim se upućuje vjerovnika Zeleno dvorište j.d.o.o. da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem su utvrđene sljedeće tražbine: 1. Verag 360 Gmbh u iznosu od 105.900,32 EUR / 797.905,96 kn, 2. Stavgrad Project System d.o.o. u iznosu od 5.914,46 EUR / 44.562,50 kn 3. Pavao Mrkonjić u iznosu od 12.783,69 EUR / 96.318,71 kn (točka I. izreke), osporene su tražbine vjerovnika 1. BKS Bank AG u iznosu od 598.063,83 EUR / 4.506.111,93 kn 2. Zeleno dvorište j.d.o.o. u iznosu od 1.236,28 EUR / 9.314,75 kn (točka II. izreke), u odnosu na dio osporene tražbine vjerovnika BKS Bank AG, Rijeka, Mljekarski trg 3, OIB 02138784111, u iznosu od 598.052,56 EUR / 4.506.027,01 kn, upućen je osporavatelj – dužnik da

pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, odnosno da u istom roku predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu te je određeno da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu ili ne predloži nastavak parnice u navedenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (točka III. izreke), u odnosu na osporene tražbine vjerovnika BKS Bank AG, Rijeka, Mljekarski trg 3, OIB 02138784111, za dio tražbine u iznosu od 11,27 EUR / 84,91 kn, i Zeleno dvorište j.d.o.o., Zagreb, Ozaljska ulica 6, OIB 65132036170, u iznosu od 1.236,28 EUR / 9.314,75 kn, upućeni su vjerovnici osporenih tražbina da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenu parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina te da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u navedenom roku, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (točka IV. izreke), naloženo je dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak (točka V. izreke).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv točaka I., II. i III. izreke rješenja. Navodi da su u točkama I. i II. pobijanog rješenja iznosi utvrđenih tražbina za sva tri vjerovnika izračunata protivno Odluci o objavi uvođenja eura kao službenu valutu Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 85/22) koju je donijela Vlada Republike Hrvatske, da nisu točno izračunati iznosi kuna u odnosu na utvrđene tražbine u eurima, da nije poštivan fiksni tečaj konverzije, a da su podredno pogrešno navedeni iznosi tražbina u eurima. Nadalje, iznosi da je temeljem izjave dužnika od 1. rujna 2022. došlo do prestanka obveze dužnika prema vjerovniku BKS Bank AG za iznos od 560.141,75 EUR / 4.220.388,02 kn pa je stoga ta obveza prestala izjavom o prijeboju. Nadalje, smatra da je pogrešno obrazloženje prvostupanjskog suda kojim prihvaća argument vjerovnika osporene tražbine BKS Bank AG da raspolaže ovršnom ispravom pozivajući se na čl. 36. Stečajnog zakona kojim je propisano da se prijavi tražbine prilažu isprave kojima se ista dokazuje u prijepisu, a ne izvornici isprava te da se ta odredba ne odnosi na ovršne isprave, već na ugovore, vjerodostojne isprave i slične isprave koje nemaju značaj ovršne isprave pa da se stoga navedene isprave moraju dostaviti u izvorniku ili ovjerenoj preslici, a što vjerovnik u svojoj prijavi tražbine nije učinio pa da je stoga prvostupanjski sud u točki III. izreke pogrešno uputio dužnika u svojstvu osporavatelja te da je u parnicu trebao biti upućen vjerovnik BKS Bank AG.

3. Vjerovnik Zeleno dvorište j.d.o.o. je podnio žalbu protiv točaka II. i IV. izreke rješenja. Smatra da je njegova tražbina trebala biti uvrštena kao utvrđena tražbina. Navodi da je njegovu tražbinu priznala uprava društva dužnika i ovjerila izvod otvorenih stavaka pa da osporavanje njegove tražbine nije utemeljeno. Smatra da je sud, s obzirom na to da je dužnik ovjerio iznos tražbine koju je prijavio, trebao priznati njegovu tražbinu i uputiti dužnika u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja njegove tražbine.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Neosnovano dužnik u žalbi upire da su u točkama I. i II. izreke rješenja iznosi utvrđenih i osporenih tražbina izračunati protivno Odluci o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj. Naime, sud je utvrdio tražbine vjerovnika 1. Verag 360 Gmbh u iznosu 105.900,32 EUR / 797.905,96 kn, 2. Stavgrad Project System Gmbh u iznosu 5.914,46 EUR / 44.562,50 kn, 3. Pavao Mrkonjić u iznosu od 12.783,69 EUR / 96.318,71 kn, dok je utvrdio osporenim tražbine vjerovnika 1. BKS Bank AG u iznosu 598.063,83 EUR / 4.506.111,93 kn 2. Zeleno dvorište j.d.o.o. u iznosu 1.236,28 EUR / 9.314,75 kn. Matematičkim izračunom proizlazi da su iznosi pravilno iskazani.

7. Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava (čl. 49. st. 1. Stečajnog zakona). U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (čl. 49. st. 2. Stečajnog zakona). Nadalje, odredbom čl. 50. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da će sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Pritom, sukladno odredbi čl. 48. Stečajnog zakona, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), a ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 5.).

8. Iz odredaba Stečajnog zakona o ispitivanju tražbina slijedi da stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene (jer osporavanje nije otklonjeno) te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik Zeleno dvorište j.d.o.o. podnio prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (list 130. – 132. spisa) u iznosu od 1.236,28 EUR, a kao pravna osnova naveden je račun VP 2/P/1/3. Nadalje, iz zapisnika poslovni broj St-702/2023 od 12. srpnja 2023. o održanom ročištu radi ispitivanja tražbina proizlazi da je tražbinu vjerovnika Zeleno dvorište j.d.o.o. u iznosu od 1.236,28 EUR / 9.314,75 kn dužnik osporio navodeći kao razlog osporavanja da tražbina nije zavedena u poslovnim knjigama dužnika te da dužnik ustraje kod osporavanja. Prema tome, neosnovan je žalbeni navod vjerovnika Zeleno dvorište j.d.o.o. da je njegova tražbina trebala biti uvrštena kao utvrđena tražbina. Također, s obzirom na to da vjerovnik za osporenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, pravilno je sud uputio vjerovnika u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Isto tako, neosnovano je vjerovnikovo upiranje u žalbi da

osporavanje njegove tražbine nije utemeljeno. Navedeno iz razloga što je predstečajni postupak izvanparnični postupak u kojem stečajni sud ne odlučuje o tome postoje li tražbine koje su priznate odnosno osporene u predstečajnom postupku, već samo utvrđuje (deklarira) je li određena tražbina koja je prijavljena u predstečajnom postupku priznata ili osporena od strane dužnika, povjerenika ako je imenovan ili vjerovnika. Dakle, stečajni sud u predstečajnom postupku nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti utvrditi osnovanom osporenu tražbinu. O postojanju osporenih tražbina odlučit će sud u parničnom postupku.

10. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik BKS Bank AG podnio prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (list 109. – 129. spisa) u iznosu od 598.052,56 EUR te da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom – zadužnicom. Suprotno vjerovnikovim žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom pa je u parnicu uputi dužnika da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine. O tome postoji li tražbina vjerovnika BKS Bank AG koju je prijavio u predstečajnom postupku i slijedom toga je li osporavanje te tražbine bilo osnovano, odlučivat će se u parnici na koju je osporavatelj (dužnik) upućen. Stoga, za pravilnu odluku suda u ovoj pravnoj stvari nisu bitne činjenice kojima žalitelj dovodi u pitanje postojanje tražbine (da je tražbina vjerovnika BKS Bank AG prestala prijebojem). Činjenicu da li tražbina postoji ili ne postoji nije moguće ispitivati u ovom, izvanparničnom postupku pa kako je tražbina osporena te osporavanje nije otklonjeno, a za tražbinu vjerovnika BKS Bank AG postoji ovršna isprava, pravilno je dužnik upućen na pokretanje tražbine radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085d-30ebf**

Kontrolni broj: **04502-e068c-ed319**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.